

周

禮

正

義

周禮正義卷七十四

瑞安孫詒讓學

冬官考工記第六鄭曰錄云象冬所立官也是官名司空者冬閉藏萬物天子立司空使掌邦事亦所以富立家使民無空者也司空之篇亡漢興購求于金不得此前世識其事者記錄以備大數古周禮六篇畢矣古周禮六篇者天子所專秉以治天下諸侯不得用焉六官之記可見者堯育重黎之後羲和及其仲叔四子掌天地四時夏書亦云乃召六卿商周雖稍增改其職名六官之數則同矣

疏冬官考工記第六者此西漢補闕時所題署也鄭詩大雅文王有聲箋云考稽也釋名釋典蓺云記紀也紀識之也百工爲大宰九職之一此稽考其事論而紀識紀也

之故謂之考工記亦以別於前五篇爲古經也此篇故與周官經別行以其取補事典之闕故冢五官而冠以冬官之目國語齊語說工云相語以事相示以巧相陳以功少儀云工依於法游於說鄭注云法謂規矩尺寸之數說謂鴻毅之意斯記之作蓋於事功法說特詳而工別爲職實與五官文例略相通至於是章瑞玉之度明堂溝洫之制則尤禮經之枝別也備遺事典於義允矣阮元云第六唐石經作第十一非 鄭目錄云象冬所立官也者小宰云冬官之職其屬六十使掌邦事以其次六官之未於四時當冬故云象冬大戴禮記干乘篇云司空司冬以制度制地事是也云是官名司空者冬閉藏萬物天子立司空使掌邦事亦所以富立家使民無空者也者明冬官亦當有大

司空卿一人爲正小司空中大夫二人爲貳如丑官之例左定四年傳說成王時聃季爲司空又書顧命僞孔傳說毛公爲司空並卽大司空卿也知掌邦事者大宰云六日事典以富邦國以任百官以生萬民故鄭依爲說但司空之訓衆說不同古文苑楊雄司空賦云空臣司士白虎通義封公侯篇云司空主土不言土言空者空尙主之何況於實以微見著初學記職官部引應劭云空穴也司空主土古者穴居主穿土爲穴以居人也漢書百官公卿表顏注義同續漢書百官志劉注引馬融云司空掌營城郭主空土以居民義並與鄭異又據鄒師注冬官尚有匠師下大夫四人爲攷其下亦當有上士八人中士十有六人旅下士三十有二人府六人史十有一人胥十有一人徒百

有二十人以五官通例推之可知也云司空之篇亡漢興購求千金不得此前世識其事者記錄以備大數者釋文引司空下無之字購下無求字疑陸氏所節又大數下釋文引有爾字賈述作耳今並不據增司空篇亡篇在何時及此記補亡出於何人鄭錄無文明堂位說官數云周三百注云周官三百六十此云三百者時冬官亡矣則似謂亡於先秦以前而補以此記則在漢世釋文敍錄及隋經籍志並謂河間獻王時李氏上周官五篇失事官一篇乃購千金不得取考工記以補之據此是購經補記皆河間獻王事然賈敍廢興引馬融敍則云劉向子敍校理秘書著於錄略然亡其冬官一篇以考工記足之尋釋馬意或以劉校上此經始顯固追敍補闕之事屬文先後偶爾

不次未必周官初得六篇本自備具至向歆校書時乃闕冬官而足以考工記也然則馬敘所言與陸穀本無不合大宰賈疏謂冬官六國時亡其時以考工記代之御覽學部引物理論謂魯恭王得周官闕冬官漢武購千金莫得以考工記備其數禮器孔疏又謂文帝得周官不見冬官使博士作考工記補之斯並不經之論不足馮信王應麟云齊書文惠太子鎮雍州有盜發楚王冢獲竹簡書十餘簡以示王曾虔僧虔曰是科斗書考工記科斗書漢時已廢則記非博士作也案王說是也攷漢書河間獻王以孝景前二年立武帝元光五年薨故馬傳謂周官之出在武帝時若文帝時獻王尚未受封何云已得周官且漢書藝文志云周官經王莽時劉歆置博士是孝文時此經亦尚

無博士故趙岐孟子題辭載孝文所立博士有論語孝經孟子而無周官安得有博士作記補經之事足證其妄矣據鄭云記錄出於前代則是成於晚周故賈疏云雖不知作在何日要知在秦以前是以得遭秦滅焚典籍韋氏裴氏等闕也士冠禮疏亦云考工記六國時所錄江永云考工記東周後齊人所作也其言秦無廬鄭之刀厲王封其子友始有鄭東遷後以西周改地與秦始有秦故知爲東周時書其言橘逾淮而北爲枳鵠鵠不踰濟貉踰汶則死皆齊魯閩水而終古戚速裨茭之類鄭注皆以爲齊人語故知齊人所作也案江說近是云古周禮六篇畢矣者謂經六篇終於冬官漢藝文志云周官經六篇亦兼補記數之云古周禮六篇者天子所專秉以治天下諸侯不得用

焉者此總論六官之義天官敘官注云周公居攝而作六典之職謂之周禮七年致政成王以此禮授之使居雒邑治天下明此六篇周天子所秉以治天下之書也云六官之記可見者堯育重黎之後羲和及其仲叔四子掌天地四時者以下並援古官制證周官六典有所沿襲也國語楚語云觀射父對昭王曰及少皞之衰也九黎亂德顓頊受之乃命南正重司天以屬神命火正黎司地以屬民其後三苗復九黎之德堯復育重黎之後不忘舊者使復典之書堯典云乃命羲和賈疏敘引鄭彼注云高辛之世命重爲南正司天黎爲火正司地堯育重黎之後羲氏和氏之子賢者使掌舊職天地之官其時官名蓋日稷司徒是天官稷也地官司徒也堯典又云分命羲仲申命羲叔分

命和仲申命和叔賈絅引鄭注云仲叔亦羲和之子堯既分陰陽四時又命四子爲之官掌四時者字曰仲叔則掌天地者其曰伯乎官名蓋春爲秩宗夏爲司馬秋爲士冬爲共工通稷與司徒是六官之名見也儀禮經傳通解續引尚書大傳云舜元祀巡守四獄入伯注云春官秩宗也伯夷掌之契爲司徒掌地官矣後又舉禹掌天官夏伯司馬也棄掌之秋官士也咎陶掌之冬官司空也垂掌之又云堯始得羲和命爲六卿其主春夏秋冬者并掌方獄之事是爲四獄出則爲伯其後稍死鴟吸共工等代之乃分置八伯通校鄭義蓋堯時初以羲和及四子爲六卿其後及舜時則以禹契等爲之其官名同也又今文尚書說以羲仲等四人卽是羲和與鄭不同故漢書百官公卿表食

賈志論衡是應篇說並如是伯書釋文孔疏引馬融說與鄭同
蓋卽鄭所本也云夏書亦云乃召六卿者呂誓文詩大雅棫樸
及曲禮孔疏引鄭書注云六卿者六軍之將周禮六軍將皆命
卿則三代同矣曲禮疏又引鄭大傳注云所謂六卿者后稷司
徒秩宗司馬作土共工也通典職官云夏后氏之制亦置六卿
甘誓曰迺召六卿是也其官名次猶承虞制亦同鄭義謂夏六
官與唐虞同也金鑿云曲禮天子五官曰司徒司馬司空司士
司寇注謂殷制是殷止五官昭十七年左傳少皞氏鳥名官祝
鳩司徒鵠鳩司馬鳴鳩司空夾鳩司寇鶡鳩司事此少皞五官
又黃帝雲紀炎帝火紀共工水紀大皞龍紀注亦以五方五色
言之此黃帝炎帝共工大皞皆五官也又二十九年傳五行之

官木正旬芒火正祝融金正燁收水正立夏土正辰十一孔直謂在高陽之世是顓頊亦五官也竊意唐虞五官秩宗卽周宗始爲春官春爲木行是秩宗木官司徒掌教誥禮於行爲火是司徒火官土卽司寇爲秋官秋爲金也司空在周爲冬官冬爲水也后稷教民稼穡洪範稼穡屬土是后稷土官也此五官不及司馬者以土兼攝之鄭增以司馬列爲六則經明無此官共工之官不尊故少皞五工正不列於五官唐虞時何得以其丁列五官之內且經明言伯禹作司空是冬官爲司空非共工也古天官皆治天事堯以羲和之伯分掌天地其仲叔分掌四時此治天事之官有六非周六官也秦金謂唐虞羲和四子非周六官及其工非冬官是也鄭大傳注亦謂舜時冬官爲司空但古

自有六官管子五行篇載黃帝六相其名有當時陳者士師司徒司馬李又云春者士師也夏者司徒也秋者司馬也冬者李也是唐虞以前已有六官但不必與周制符合耳至甘誓六卿以夏官敍官軍將皆命卿及春秋晉六卿將六軍推之鄭說堦不可易但鄭彼注所謂六卿者自據虞制大傳注及通典可證若然鄭意夏雖亦六卿而職名則與周異也云商周雖稍增改其職名六官之數則同矣者曲禮五官鄭以為殷時制孔疏引鄭志崇精問焦氏云鄭云三王同六卿殷應六卿此云五官何也焦氏答曰殷立天官與五行其取象異耳焦述鄭意蓋謂兼上六大內大宰爲六卿金匱云大宰何以與宗祝卜史並列其說不可通矣詒讓案曲禮所載六大五官六府六工鄭謂殷制

本非定論焦氏強圓其說遂多牽合然春秋宋用殷制左傳紀其官以左師右師司馬司徒司城司寇爲六卿是殷實有六官焦名雖不可僞而鄭目錄故不誤也

周禮 鄭氏注

國有六職百工與居一焉百工司空事官之屬於天地四時之職亦處其一也司空掌營城郭建都邑立社稷宗廟造宮室車服器械監百工者唐虞已上曰共工疏國有六職百工與居一焉者總述百工之事以發三十工之耑也六職自天子以下至於庶民職事有此六等與小宰六職義異而與大宰九職其四略同但增王公士大夫而省圜圃虞衡牧臣妾閭民爲異此通該尊卑彼專據任民義各有所取也賈疏云卽下云或坐而論道至治絲麻以成之是也

注云百工司空事官之屬者賈

戴云鄭據本而言案小宰職云六曰冬官其屬六十掌邦事此百工卽其屬六十言一曰者舉大數耳但爲其篇亡故六十之官不見記人以此三十工代之也詒讓案月令季春命工師令百工注云工師司空之屬官也又孟冬命工師效功注云工師工官之長也是冬官之屬有工師與匠師梓師同領諸工而前五官亦或有給事之工若玉府典婦功諸職所屬之工皆是也此經三十工並卽在官之工故有明堂城郭溝洫瑞玉量器諸制而梓人又著梓師監視之法是其證也至此篇本爲紀職工事之專書不爲補冬官而作漢時因其與事職相應取以補闕耳賈誼記人以三十工代六十官失之云於天地四時之職亦處其一也者賈誼之云記人本意以固有工八職據此下文或坐而論

道已下百工與居其一算以此爲本又以天地四時六職天官冢宰地官司徒之等官主百工亦居其一分案賈說是也鄭言於天地四時之職者明小宰六職非此王公士大夫等之六職也百工處此六職之一司空則處小宰六職之一職異而皆以六爲目故云亦處其一言亦者明其事異而可取以相況也云司空掌營城郭建都邑立社稷宗廟造宮室車服器械監百工者者此並據二十工所掌工事言之監百工與上營城郭等四事平列並爲司空所掌御覽職官部引環濟要略云冬官司空掌邦事營城郭都邑立社稷宗廟造宮室器械監百工卽本鄭義賈疏屬下讀非也王制云司空執度度地居民山川沮澤時四時量地遠近興事任力御覽職官部引尚書大傳云溝洫遏

水爲民害田廣不墾則責之司空韓詩外傳云山陵崩體川谷
不通五穀不殖草木不茂則責之司空以上各書所述司空職
掌亦與鄭略同云唐虞已上曰共工者已釋文作以阮元云作
已非凡注作以案阮校是也書堯典云共工方鳩僕功史記五
帝本紀集解引鄭彼注云共工水官名賈疏云按太史公楚世
家云共工作亂帝使重黎誅之又按舜典云帝曰若稽若予工僉
曰垂才帝曰俞咨垂汝共工是唐虞以上曰共工者也若然唐
虞以上皆曰共工堯時暫爲司空是以尚書舜典二十八載後
禹四岳欲置百揆僉曰伯禹作司空注云初堯冬官爲共工舜
舉禹治水堯知有強法必有成功改命司空以官異之禹登百
揆後更名共工是其事也詔讓案淮南子天文訓昔者共工與

顓頊爭爲帝高注云其工官名伯於虞羲神農之間其後子孫任智刑以強故與顓頊黃帝之孫爭位是堯以前卽有其工之官賈疏敘亦引鄭書注云禹登百揆之任捨司空之職爲其工與虞故曰垂作其工益作厥虞據此是鄭意謂改共工爲司空自堯始也史記集解引馬融書注說垂爲共工云爲司空共理百工之事亦以其工爲卽司空鄭大傳注說亦同案堯典云納于百揆百揆時敘馬鄭諸儒多以爲官名書僞古文周官同與史記所載古文說釋百揆爲百官者異闇若璩據文十八年左傳云舜臣堯舉入貳使主后土以揆百事莫不時序證百揆非官名其說致墮若然舜之命禹蓋作司空而總百揆非登百揆遂捨司空之職也垂益與禹同命亦不得謂堯先改共工爲司

空舜後分司空爲其工與虞鄭書注說殊未墮金匱謂其工當爲司空之佐虞爲后稷之佐以理推驗金說近是若然唐虞夏並有司空書疏引馬融云咎單爲湯司空是殷制亦然周官沿古名也或坐而論道或作而行之或審曲面執以飭五材以辨民器或通四方之珍異以資之或飭力以長地材或治絲麻以成之言人德能事業之不同者也論道謂謀慮治國之政令也作起也辨猶具也資取也操也鄭司農云審曲面執審察五材曲直方面形勢之宜以治之及陰陽之面背是也春秋傳曰天生五材民並用之謂金木水火土也故書資作齊杜子春云齊當爲資讀如冬資緼之資玄謂此五材金木皮玉土或坐而論道者賈疏云此六者卽上文之六職也此皆舉其事下文皆

言其人以覆之二云或飭力以長地財者賈疏云飭勤也地財穀物皆是案大宰賈疏釋飭材之飭亦爲勤則賈意飭力與上飭五材義同尋釋此文飭材飭力二者義似小異說文力部云飭致堅也讀若敕飭材之飭當從先鄭訓爲治乃致堅引申之義飭力依賈訓爲勤則爲敕之假借爾雅釋詁云敕勞也彼釋文本又作飭是也然飭材謂治五材致極其堅緻飭力則謂任力致極其勤勞二義亦得相通也互詳大宰疏呂氏春秋慎人篇高注云地材五穀亦卽此長地財之義注云言人德能事業之不同者也者賈疏云言人德者坐而論道是也言人能者作而行之是也言人之事審曲面熟是也言人之業通四方珍異以資之飭力以長地財治絲麻以成之二者是也云論道謂謀

慮治國之政令也者說文言部云論議也廣雅釋詁云謀慮議也是論與謀慮義同云作起也者胥注同云辨猶具也者據士相見禮注云具猶辨也案說文刀部云辨判也隸變爲辨辨本訓判引申爲辨具之義俗辨具字別从力作辨非云資取也操也者說文貝部云資貨也引申之爲取亦爲操廣雅釋言云資操也又釋詁云操齋持也齋資字亦通謂商賈取四方珍異之物齋操居積之轉售以求利周書大聚篇云商資貴而來貴物益賤資貴物出賤物以通其器是其義也鄭司農云審曲面覈審察五材曲直方面形勢之宜以治之者形勢字古通作覈說文彔部云覈種也無勢字弓人經注亦竝作覈爾雅釋詁云察審也先鄭音蓋以曲直方面形觀平列爲二事皆當審察之又

以治之訓飭材治與致堅義亦相成也弓人凡析幹射達者用執先鄭注亦云執謂形執假令木性自曲則當反其曲以爲弓故曰審曲面執與此注同文選張衡東京賦審曲面勢薛綜注云審度也謂審察地形曲直之勢中論韻文篇云審曲直形勢飭五材以別民器謂之百工亦竝同先鄭說鄭鍔云審曲者審其曲也面執者面其執也材有曲直直者不待審而可知審其曲者然後見其理之所在執有向背背者不可向以爲用面其執然後順其體之所向陳注云面字非物之面乃人向道之面也攜人以正王面召誥云面稽天若皆向之謂也案鄭陳二訛與先鄭異亦通初學記器物部引後梁甄玄成車賦有亦面勢而審曲之語以面執與審曲對舉文選潘岳笙賦云審淇綫面

短長李注亦引此文則六朝唐人已有訓面爲向者或本賈馬
千諸家義與云及陰陽之面背是也者謂面兼含面背之義亦
當審之也賈疏云謂若下文斬穀之道心矩其陰陽是記其陰
陽之面背也引春秋傳曰天生五材民並用之者左襄二十七
年傳宋子罕語引以證五材之義云謂金木水火土也者左傳
杜注亦用先鄭義然此經說百工筋材而有水火於義未允故
後鄭不從云故書資作齊杜子春云齊當爲資讀如冬資糴之
資者糴下宋余本岳本附釋音本巾箱本舊注疏本並有糴字
衍段玉裁云此用聲類改其字而復說其音讀也徐養原云外
府等職齋資通用司尊彝齊蓋通用此經齊資通用並同音相
借也周易旣得其資斧釋文云子夏傳及衆家並作齊斧此亦

資通作齊之一證賈疏云按越語云大夫種曰臣聞之賈人夏則資皮冬則資絺旱則資舟水則資車以待乏也語譏案韋注云資取也與杜鄭義同云玄謂此五材金木皮玉土者後鄭據後經有攻木攻金攻皮之工又有刮摩卽玉工搏埴卽土工明此五材與左傳異也江永云五材後鄭謂金木皮玉土爲長水火可制器不可爲器金雖可兼玉而皮革不可遺曲禮六工土金石木獸草獸卽皮也玉可兼石木可兼草案江說是也大宰百工飭化入材入材亦卽五材文有詳略先鄭以八材爲珠象玉石木金革羽後鄭此注以五材爲金木皮玉土蓋玉可闢珠革可闢象羽士可闢石也坐而論道謂之王公天子諸侯疏坐而論道謂之王公者此明六職之人也注云天子諸侯者通

與凶禮引馬融喪服注二公諸侯也賈疏二公君也諸侯是南面之君故知是諸侯也若然尙書二公論道經邦燮理陰陽鄭不言者三公有成文不言可知故夏傳云坐而論道謂之三公通職名無正官名是其義也阮元云注以天子釋王諸侯釋人也案阮說是也北堂書鈔職官部引五經異義云古周禮說天子立三公曰太師太傅太保無官屬與王同職故曰坐而論道謂之王公地官敎官鄉老注二公者內與王論道中參六官之事外與六卿之教績漢書禮儀志劉注引月令盧植注云天子之三公坐而論道參五職事是並謂公卽三公此注不二公者三公雖爲公然此云公者亦兼孤卿言之天子公孤六卿多以畿內外諸侯爲之故釋公爲諸侯也賈疏所引書周官乃僞古

文鄭不援證不足爲疑今本書錄引異議古周禮說王公誤作三公賈疏引鄭尚書大傳夏傳注三公又誤作王公案古周禮說因說三公與王同職故引此經爲證則當作王公無疑賈引書傳三公作王公則又涉正文而誤今並據文義攷正作而行之謂之士大夫親受其職居其官也疏注云親受其職居其官也者賈疏云此卽設官分職治職教職之等是也審曲面執以飭五材以辨民器謂之百工五材各有工言百工言之也疏審曲面執以飭五材以辨民器謂之百工者此卽大宰九職之五百工飭化八材也注云五材各有工者下輸輿鞬弓牘匠車梓柳矢木工也築冶兒樂段枕金工也圉飼獮韋裘皮工也玉雕磬玉工也陶埴土工也惟畫繢錦筐篋四工在五材之外

云言百眾言之也者此經五材之工止三十明百工者舉成數
眾言之通四方之珍異以資之謂之商旅商旅販賣之客也易

日至日商旅不行

疏

通四方之珍異以資之謂之商旅者珍異

謂貨賄此卽大宰九職之六曰商貢阜通貨賄也質人注云珍

異四時食物與此異注云商旅販賣之客也者賈疋云按大

宰九職注行日商處日賈商旅賈客也行商與處賈爲客此文

無貢直云商旅故云販賣之客也引易日至日商旅不行者復

象辭文引以證商旅之義易釋文引鄭注云資貨而行日商

旅客也與此注同飭力以長地財謂之農夫三農受夫田也

飭力以長地財謂之農夫者此卽大宰九職之一曰三農生九

穀也注云三農受夫田也者三農詳大宰九職之一曰三農生九

夫一廛田百畝是二農受夫田也治絲麻以成之謂之婦功布帛婦官之事疏治絲麻以成之謂之婦功者此卽大宰九職之七日媯婦化治絲枲也天官敘官典婦功九嬪教九御亦以婦功注並釋婦功爲絲枲枲卽麻也注云布帛婦官之事者賈疏云鄭云婦官據典婦功爲婦官此治絲麻者婦官所統攝故言婦官也粵無鍤燕無函秦無廬胡無弓車此四國者不置是工也鍤田器詩曰僻乃鍤鍤又曰其鍤斯捐鄭司農云函讀如國君含垢之含函鎧也孟子曰矢人豈不仁於函人哉矢人唯恐不傷人函人唯恐傷人廣讀爲纏謂矛戟柄竹橫格或曰摩縛之器胡今匈奴疏粵無鍤者賈疏云粵卽今之越字也杜氏春秋釋例土地名云越會稽山陰縣案今屬浙江紹興府二工藝

春秋釋例土地名云越會稽山陰縣案今屬浙江紹興府二工藝

無函者土地名云燕燕國薊縣也案燕都在今順天府大興縣
云秦無廬者釋文云廬本或作蘆阮元云蘆乃鹽之訛案詳後
土地名云秦國都扶風雍縣也案秦都在今陝西秦州清水縣
注云此四國不置是工也者謂魯無鋤等皆爲不專置是工
也江永云此甚言四國能此者多雖有若無非真謂不置是工
亦非真謂人皆能作也注泥案江說是也賈疏謂無鋤官函官
之等尤誤云鋤田器者後鋤器注亦云鋤器田器錢鋤之屬說
文金部云鋤一日田器釋名釋用器云鋤亦鋤田器也鋤迫也
迫地去草也鋤與鋤同引詩云鋤乃錢鋤又曰其鋤斯攔者周
頌良耜臣工二篇文引之者證鋤爲田器鋤毛詩作庤傳云庤
具錢鋤鋤鋤也案備庤字通攔毛詩作趙傳云趙刺也鄭蓋本

三家詩故與毛異鄭司農云函讀如國君含垢之含者說文已部云函舌也隸變作函又假借爲甲名亦取含容爲義故擬其音也國君含垢左宣十五年傳文云函鎧也者廣雅釋詁同釋名釋兵云甲亦曰函堅重之名也名甲爲鎧漢時語詳司甲疏引孟子者公孫丑篇文趙注與先鄭同此引以證甲之名函也云蘆讀爲蘆者賈疏云織縷之蘆取細長之義也段玉裁云說文竹部蘆積竹矛戟矜也从竹蘆聲引春秋國語侏儒扶蘆此注蘆當作蘆若依蘆字則當云讀如不當云讀爲矣釋文蘆本或作蘆此正用注說易正文也案段說是也說文糸部云蘆布縷也與蘆器義遠賈曲爲之說失之云謂矛戟柄竹橫杖者後注亦云蘆矛戟矜也阮元云釋文作竹橫杖也此脫也字按

說文木部櫛櫛竹杖也秘櫛也段玉裁云攢聚也竹櫛者彊竹
也合細竹梃爲之昌邑王傳所謂櫛竹杖案阮段說是也賈疏
謂櫛謂柄之入銎處非其義云或曰摩鎔之器者段玉裁云此
以鐫盧同音爲訓別一說非謂矛戟柄也丁晏云方言云希鎔
摩也燕齊摩鎔謂之希卽鄭所云摩鎔也玉篇金部鎔錯也鎔
同上集韻九御鎔鋁鋼引說文錯銅鐵也或从呂从閭磬氏先
鄭注云摩鎔其旁大雅抑箋云玉之歛者可摩鎔而平卽摩鎔
也詒讓案說文手部云摩研也鎔鋼之正字與盧聲近故或以
盧爲摩鎔之器然摩鎔爲刮摩之事此後文以盧人屬攻木之
工況盧人本職盧器自爲矜秘亦無取摩鎔之義或說非也賈
疏謂柄須摩鎔令滑或解得爲一義亦非云胡今匈奴者卽今

內外蒙古諸部落是也御覽四夷部引風俗通云胡者山戎之
別種胡者互也言其被髮左衽言語贊幣事殊互也史記匈奴
傳索隱引服虔云堯時曰葦粥周日獵狁秦曰匈奴故鄭云今
匈奴然山海經海內南經周書王會篇及伊尹獻令並有匈奴
則匈奴之名不自秦漢始矣粵之無鏃也非無鏃也夫人而能
爲鏃也燕之無函也非無函也夫人而能爲函也秦之無廬也
非無廬也夫人而能爲廬也胡之無弓車也非無弓車也夫人
而能爲弓車也言其丈夫人人皆能作是器不須國工粵地塗
泥多草叢而出金錫鑄治之業田器尤多燕近強胡習作甲
胄秦多細木善作矜秘匈奴無屋宅田獵畜牧逐水草而居皆
知爲弓車疏注云言其丈夫人人皆能作是器不須國工者說

文夫部云夫丈夫也鄭以此夫亦爲丈夫然其義迂曲不可從
釋文引沈重音扶此六朝經師之異讀其義較鄭爲長王引之
云夫人猶衆人也鄭以夫爲丈夫失之孝經疏引劉瓌曰夫猶
凡也淮南子本經篇高注曰夫人衆人也襄八年左傳曰夫人
愁痛國語周語云夫人奉利而歸諸上杜韋注曰夫人猶人人
也案王說是也此亦極言能爲者多耳非謂其人皆能作穀染
成元年傳云夫甲非人人之所能爲也與此記義不相妨也云
粵地塗泥多草叢而山出金錫鑄冶之業田器尤多者釋文引
劉昌宗云歲穢字之異者案詳蜡氏疏書禹貢揚州云厥土惟
塗況職方氏揚州其利金錫越地屬揚州故鄭云然云歲近強
胡習作甲胄者史記匈奴傳云燕北有東胡山戎漢書地理志

二云燕上谷至遼東地廣民希數被胡寇蓋以戰爲常故習作甲
冑也二云秦多細木善作矜祕者方言二云戰其柄自闊而西謂之
祕矛其柄謂之矜說文矛部二云矜矛柄也引申之爲凡長兵柄
之通稱故廣雅釋器二云矜祕柄也漢書地理志二云秦有鄂杜竹
林南山檀柘號稱陸海天水隴西山多林木故二云秦多細木善
作矜祕也二云匈奴無屋宅田獵畜牧逐水草而居皆知爲弓車
者史記匈奴傳云其俗隨畜牧而轉移逐水草遷徙無城郭常
處因射獵禽獸爲生業其長兵則弓矢並節所據也知者創物
謂始閭端造器物若世本作者是也

疏

知者創物者釋文云創

依字作剗案說文井部云剗造法剗業也讀若創經典皆借創
爲之注二云謂始閭端造器物者閭開字同詳典瑞疏廣雅釋

詁云創始也國語周語韋注云創造也故鄭訓創物爲始閭端造器物云若世本作者是也者謂世本作篇所說造作器物之

人詳龜人疏巧者述之守之世謂之工父子世以相教

述之者說文彑部云述循也謂循故法而增修之

注云父子

世以相教者卽大司徒十二教之世事國語齊語云今夫工羣

萃而州處審其四時辨其工苦權節其用論比協材旦莫從事

施於四方以飭其子弟相語以事相示以巧相陳以功少而習

焉其心安焉不見異物而遷焉是故其父兄之教不肅而成其

子弟之學不勞而能夫是故工之子恒爲工荀子儒效篇云工

匠之子莫不繼事卽世守之事也百工之事皆聖人之作也事

無非聖人所爲也疏注云事無非聖人所爲也者樂記云作者

之謂聖易繫辭云備物致用立成器以爲天下利莫大乎聖人卽其義也爍金以爲刃凝土以爲器作車以行陸作舟以行水此皆聖人之所作也凝堅也故書舟作周鄭司農云周當爲舟疏鑠金以爲刃者釋文云爍義當作鑠案爍卽鑠之俗莊子釋文引崔譏云爍消也說文金部云鑠鎔金也並書藝文志云鑠金爲刃顏注云鑠與鑠同謂銷也此謂攻金之事廣韻十二庚引世本云蚩尤以金作兵器云凝土以爲器者謂陶旅之事一切經音義引世本云舜始陶云作車以行陸作舟以行水者謂攻木之事山海經海內經郭注引世本云奚仲作車共鼓化狄作舟案世本說作器之人不必皆聖人經約舉大較言之注云凝堅也者凝正字本作鍊說文金部云鍊水堅也重文凝俗

冰从疑云故書舟作周鄭司農云周當爲舟者段玉裁云此古文同音假借字惠棟云詩大東舟人之子鄭曰舟當作周詩以舟爲周考工以周爲舟義並通案段說是也舟周聲類同釋名釋船云舟言周流也亦其例天有時地有氣材有美工有巧合此四者然後可以爲良時寒溫也氣剛柔也良善也疏材有美者前經五篇凡美字並用古字作徵輶人經同惟此及弓人作美與字例不合疑誤注云時寒溫也者賈疏云謂若引人春液角夏治筋秋合三材冬定體之屬是依寒溫而作云氣剛柔也者易說卦云立地之道曰柔與剛左昭二十五年傳云因地之性杜注亦謂高下剛柔之性是也云良善也者玉府注同材美工巧然而不良則不時不得地氣也不時不得天時疏注云

不時不得天時者以地氣言地天時不言天文有詳畧故申其義橘踰淮而北爲枳鶴鵠不踰濟貉踰汶則死此地氣然也鶴

鳥也春秋昭二十五年有鶴鵠來巢傳曰書所無也鄭司農

云不踰濟無妨於中國有之貉或爲猱謂善緣木之猱也汶水

在魯北

疏橘踰淮而北爲枳者此明地氣有所不宜也說文木

部云橘果出江南枳木似橘晏子春秋內篇雜下云晏子對楚

王曰嬰聞之橘生淮南則爲橘生於淮北則爲枳葉徒相似其

實味不同所以然者何水土異也淮南子原道篇云橘樹之江

北過化而爲枳並與此經同列子湯問篇云吳楚之國有大木

焉其名爲櫟碧樹而冬生實丹而味酸渡淮而北而化爲枳焉

蓋傳聞之異淮青州川詳職方氏疏云鶴鵠不踰濟者列子文

同案濟當依職方氏作沛兗州川詳彼疏釋文鶴作鵠云徐劉音權公羊傳同本又作鶴左傳同案公羊昭二十五年徐疏引此經亦作鶴正字本作鵠鶴鵠之俗鶴則假借字也詳後云鶠汝則死者列子文亦同釋文云貉獸名依字作鶠案說文象部云鶠似狐善睡獸經典多借貉爲之注云鶠鵠鳥也者說文鳥部云鶠鵠鵠也一切經音義云鶠鵠似百舌頭有兩毛角者云春秋昭二十五年有鶠鵠來巢傳曰書所無也者左傳文鶠宋余仁仲本附釋音本宋注疏本並作鶠與上文不同疑依說文妄改賈疏云左氏傳作鶠鵠公羊傳作鶠鵠此經注皆作鶠字與左氏同阮元云釋文本作鶠鵠賈疏本作鶠鵠按徐邈劉昌宗作鶠音權是此經舊作鶠鵠矣鄭注所引者爲左氏傳

則鄭所據左氏春秋亦作鶴賈疏太唐石經作鶴爲失其舊說文鳥部云鵠鷁鵠也古者鵠鷁不踰澠權鵠一語之轉蓋攷工記春秋皆有二本不同依說文別作鵠爲是也陳壽祺云左傳首義鶴稍康音權本又作鵠穀梁音義鶴本又作鶴音灌今攷左氏攷工記古本亦皆作鵠音權觀鄭注引左氏春秋徐邈劉昌宗周禮音嵇康左傳音陸德明周禮音義並同可證其作鵠者非古本也賈所見本不如諸家之善又不知左氏有作鵠之本疏矣案阮陳說是也淮南子原道訓字亦作鵠說文鳥部無鵠字而有鶴字別爲一鳥鵠鵠之字經典古本多作鵠者蓋借鵠爲鵠也鄭引左傳者證不踰澠故魯無此鳥左傳杜注云此鳥穴居不在魯界故云來巢鄭司農云不踰澠無妨於中國有

之者此隱駁春秋公穀說也公羊春秋有鶴鵠來巢傳云何以
晉記異也何異爾非中國之禽也又穀梁傳云一有一亡日有
來者來中國也並以鸞鵠爲非中國之鳥玉燭寶典引禮稽命
微說同賈疏云按異義公羊以爲鸞鵠夷狄之鳥穴居今來至
魯之中國巢居此權臣欲自下居上之象穀梁亦以爲夷狄之
鳥來中國義與公羊同左氏以爲鸞鵠來巢書所無也彼注云
周禮曰鶴鵠不踰濟今踰宜穴而又巢故曰書所無也許君謹
案從二傳後鄭駁之云按春秋言來者甚多非皆從夷狄來也
從魯疆外而至則言來鸞鵠本濟西穴處今乃踰濟而東又巢
爲昭公將去魯國今先鄭云不踰濟無妨於中國有之與後鄭
義同也案賈說是也鸞鵠卽今南方之八哥北方所無經云不

踰濟者謂不踰濟而北也魯在濟東南據未爲踰濟故駁異義謂鶴鵠本濟西穴處至魯爲踰濟而東明此經之義可通於春秋也左傳孔疏不達斯旨乃謂鶴鵠北方之鳥南不踰濟失之矣云貉或爲猿謂善緣木之猴也者說文虫部云猴善援尾屬爾雅釋貳云猱玃善援猿卽猴之俗詩小雅角弓箋云猱之性善登木孔疏引陸璣疏云猱玃猴也老者爲玃長臂者爲猿徐養原云爰貉形齊各別不相假故鄭君特釋援義以見其不與貉通也詒讓案猴猱之屬今南北通有之不聞其號汝則死也或本蓋誤云汝水在魯北者漢書地理志云琅邪郡朱虛東春山汝水所出東至安丘入潍又泰山郡萊蕪縣云禹貢汝水所出西南人涉桑欽所言案鄭此注云在魯北則謂入沂之汝也

其水出今山東萊蕪縣西南流入運河其出東泰山之水水經謂之東汶水出今沂水縣沂山東流至安丘縣入維與此別賈疏云汶陽田或屬齊或屬魯是齊南魯北故云魯北也殷敬順列子釋文引此經注云先儒相因以爲魯之汶水皆大誤也案史記汶與晤同武申切謂汶江也非音問之汶山海經大江出汶山郭云東南逕蜀郡東北逕巴東江夏至廣陵入海韓詩外傳云昔者江出於汶山其原也足以溢觴是也又楚詞云隱汶山之清江固可明矣且列子與周禮通言水土性異則遷移有傷故舉四瀆以言之案今魯之汶水闊不踰數十步源不過二百里揭腐皆渡斯須往還豈狐貉暫遊生死頓隔矣說文云貉狐類也皆生長丘陵旱地今江邊人云狐不渡江是明諭大水

則傷本性遂致死者也案殷說亦通貉北方之獸不踰汶而南與鶴鵠不踰濟而北正相反江源出嶓山嶓或作汶故古亦謂江水爲汶水戰國策燕策云屬地之甲輶舟浮於汶乘夏水而下江漢地理志蜀郡有汶江道皆以江水爲汶水之證殷氏以汶爲江與淮沛皆爲巨瀆其說不爲無據毛居正王應麟亦並從其說謹附著之以備一義鄭之刀宋之斤魯之削吳粵之劍適乎其地而不能爲良器氣然也去此地而作之則不能使良也疏鄭之刀者以下明地各有所宜也春秋釋例土地名云鄭榮陽宛陵縣西南有新鄭城秦鄭都在今河南許州府新鄭縣說文刀部云刀兵也云宋之斤者土地名云宋梁國睢陽縣也秦宋都在今河南歸德府商邱縣南說文斤部云斤析木也釋

名稱用器云斤謹也版廣不可得創又有節則用此斤之所以詳謹令平減斧跡也云魯之創者土地名云魯魯國魯縣索魯都在今山東兗州府曲阜縣創詳治氏疏云吳粵之劍者土地名云吳吳郡吳縣來今屬江蘇蘇州府吳粵出金錫利以爲劍故莊子刻意篇云干越之劍彼釋文引司馬彪云干吳也吳越出善劍是也劍詳桃氏疏注云去此地而作之則不能使良地者言移其地之工及所產之材至他所作之則不能如其地所作之良也江永云刀斤削劍必用水淬遷乎其地而弗能爲良水性異也燕之角荆之幹紛胡之筈吳粵之金錫此材之美者也荊荊州也幹柘也可以爲弓弩之幹紛胡胡子之國在楚旁筈矢幹也禹貢荊州貢種幹柘柏及箇鎰楨故書筈爲筈杜

子春云効讀爲焚咸丘之焚書或爲邪効胡處名也筈當爲筈
筈讀爲棄謂箭橐疏燕之角荆之幹者角牛角與幹爲弓人六

材之二列子湯問篇云燕角之弧列女傳辨通篇晉弓工妻曰

臣夫造此弓傅以燕牛之角御覽兵部引綦毋遜注云燕角善

爾雅釋地云北方之美者有幽都之筋角焉燕於職方氏九州

屬幽州云効胡之筈者筈唐石經作筈誤詳後云吳粵之金錫

者卽職方氏揚州其利金錫吳粵於職方屬揚州也注云荊

荊州也者職方氏云正南曰荊州是也云幹柂也可以爲弓督

之幹者說文木部云榦榦檻牘耑木也柂柔桑也案幹卽榦之聲變

榦本爲楨榦假借爲弓材之名弓人云凡取榦之道七柂爲上

故知幹卽爲柂也詳弓人疏云効胡胡子之國在楚旁者左襄

二十八年舊胡子朝于晉杜注云胡子楚屬也釋例土地名云
汝陰縣西北有胡城案今安徽潁州府阜陽縣西北有故胡城
卽此又釋例附唐人盟會圖疏云胡在豫州郾城則在今河南
許州郾城縣與杜說異未知孰是左傳胡子國不云姓胡其說
亦未聞云筈矢幹也者矢人注義同別於上幹爲弓幹也引禹
貢荊州貢櫟幹枯柏及箇篠楷者證幹筈之材出荆楚也阮元
云釋文楷作枯云音戶尙書作楷音同然則今注作楷爲改同
尙書非也案阮說是也說文木部引書亦作枯與陸本合櫟今
書作柟櫟卽柟之或體詳大宰疏篠今書作篠卽篠之古文賈
疏云按禹貢荊州貢櫟幹枯柏及箇篠枯三邦底貢注云櫟幹
枯柏四木名幹枯幹箇篠聆風楷木類周之始肅慎氏貢楷矢

石砮此州中生聆風與楷者衆多三國致之云故書筭爲筭者此字形之誤段玉裁據唐石經改筭爲筭云注中筭字今本皆作筭而唐石經經文作筭胡之筭正依故書可藉以正注中筭字之誤可與句相亂如尙書盡執柯或作執拘說文許敘云俗謂筭之字止句荷水續漢書郡國志注作筭水皆其類也就文田云此注兩筭字當並作筭釋文於梓人爲筭處始云爲筭息允反本又作筭而此不發音爲此注不作筭以是明之案筭唐石經作筭與筭字形聲尤近段姚諸家並據彼謂注兩筭字當作筭徐養原馮登府校同其說是也但石經經文作筭則與矢人不合唐刻例不違鄭何得破筭爲筭此經與儀禮凡筭字皆不作筭足明其非況字書筭字無古老反之音五經文字筭

字注亦止云見爾雅不云見考工記足證陸德明張參所見經本不作笱蓋石經笱字雖可藉以正此注之誤文而正文則自當作笱彼自是涉注而誤貴以周云唐石經作帑胡之笱猶弓人謂之參均作謂之不參均一從故書改一從司農說皆石經之失當者也杜子春云帑讀爲焚咸丘之焚者焚咸丘春秋桓七年經文段玉裁改讀爲爲讀如云帑讀如焚據其音耳案段校是也云書或爲帑者帑邠同聲假借字云帑胡地名也者杜不詳帑胡地所在胡承琪陳奂並謂帑卽汝墳詩召南汝墳毛傳云汝水名也墳大防也漢書地理志汝南郡汝陰故胡國莽曰汝墳是汝墳卽胡地墳說文土部作場云大防也胡陳說不爲無徵但墳爲大防則非胡地之專名而爾雅釋水又云汝爲

瀆郭注亦引詩爲釋水經汝水酈注以瀆爲汝水之別卽今鄆城之大潑水與唐人說胡國在酈城者同處若然妙或當爲瀆之借字又此經妙或作鄒周書度邑篇說武王在殷郊升汾之阜以望商邑汾本亦作鄒史記周本紀作幽續漢郡國志襄城有汾邱卽此其地亦在今許州與酈城之胡相近洪顧煊又謂籥章幽籥先鄭云幽國之地竹幽通作鄒其地產竹或亦可以爲筭俞樾復據爾雅釋地云西至鄒國說文作汎云西極之水鄒胡蓋西戎國名以上諸義於聲類似皆可通而未能決定姑並存之族學者攷焉云筭當爲筭者筭段徐校亦並改爲筭黃以周云以矢人筭厚及相筭諸文決之也云筭讀爲橐謂箭橐者此正故書筭爲筭而又讀爲橐也矢人注云筭讀爲橐謂矢

幹古文假借字彼故書今書並作筭故徑讀爲橐此故書爲筭與橐形聲並遠故必正其字而後讀爲橐杜鄭義同也黃以周云此與鄉師脣當爲殿又讀爲屯脣驂帝當爲定又讀爲奠同例案黃說是也橐舊本並誤橐惟汪道昆本及監本黃不烈校本作橐與宋本釋文合今從之夏官敘官橐人先鄭注云橐讀爲芻橐之橐箭幹謂之橐足證此注當作橐也段玉裁云筭與橐異部雙聲也夏官注云箭幹謂之橐蓋禾橐字引申爲矢幹字說文無筭蓋以幹字橐字包之案段說是也凡橐橐二字釋文音讀迥異詳夏官敘官橐天有時以生有時以殺草木有時以生有時以死石有時以泐水有時以凝有時以澤此天時也言百工之事當審其時也鄭司農云泐當如再劫而後卦之劫

周禮正義

禮七十四

三五

楚學原本
五百四十八

泐謂石解散也夏時盛暑大熱則然疏天有時以生有時以殺者此論天時各有所宜也殺下篇矢人梓人匠人弓人並作劙字例與此不同未詳云水有時以凝有時以澤者釋文云澤音亦李音釋案李音是也澤釋聲類同古通用說文采部云釋解也淮南子詮言訓云夫木向冬則凝而爲冰迎春則釋而爲水國語齊語說工云審其四時韋注云言四時各有所宜謂死生凝釋之時也韋卽本此經亦以澤爲釋是其證也注云言百工之事當審其時也者此泛論天時之殊異以明工事之亦然鄭司農云泐讀如再劙而後卦之劙者易繫辭文卦今易作掛易釋文引京氏本作卦卽先鄭所據也段玉裁云此據其音也云泐謂石解散也者段玉裁云說文水部曰泐水石之理也從

水助引周禮石有時而泐謂石如其理而解散猶水之依其理
也助地理也從助會意云夏時盛暑大熱則然者春秋鱗露循
天之道篇云陰陽之會夏合南方而物動於上爲熱則焦沙爛
石蓋夏時暑熱大盛則日曠氣張石爲之泐也凡攻木之工七
攻金之工六攻皮之工五設色之工五刮摩之工五搏埴之工
二攻猶治也搏之言拍也埴黏土也故書七爲十刮作攢鄭司
農云十當爲七攢摩之工謂王工也攢讀爲刮其事亦是也而
凡攻木之工七者以下記六工之凡數也云設色之工五者說
文言部云設施陳也言以采色施陳於素物之上五疑當爲四
詳後疏云搏埴之工二者搏唐石經作搏釋文同誤也今據宋
余仁仲本建陽本及嘉靖本正詳後注云攻猶治也者瘡醫

注同說文支部云攻擊也引申爲政治場醫注不云猶者文略云搏之言拍也者搏釋文亦作搏云李音國劉音搏戴震云國音當手旁專搏音手旁專絕然二字譌溷莫辨鄭注搏之言拍取音聲相通爲訓拍古音撈各反釋名云拍搏也手搏其上也又云搏博也四指廣博亦似擊之也據此定從博音阮元云按注則當從劉昌宗音搏李敷音國釋文唐石經作搏誤也段玉裁云說文手部搏索持也拍拍也是搏之本義不訓拍故鄭以之言通之案戴阮段說是也凡注云某之言某者多依聲爲訓若天官敘官注云膳之言善庖之言苞並其例也此注搏拍聲相近若作搏則與拍聲義俱遠足證其非說文手部云拍拍也拍與拍同此云搏埴卽放人注所謂拊泥也賈疏云以手拍黏

土以爲培乃燒之云埴黏土也者說文土部同草人埴埴用豕
注亦云埴埴黏疏者荀子性惡篇云故陶人挺埴而爲器莊子
馬蹄篇云陶者曰我善治埴釋文引司馬彪云埴土可以爲陶
器云故書七爲十者徐養原云七十形相似輶人輶前十尺十
或作七與此互誤又漢隸字源孔廟置卒史碑元嘉三年三月
廿十日袁君碑有十國之謀義皆作七是漢人每以十爲七云
刮作抗者段玉裁云完聲唇聲合音最近檀弓華而皖注云說
者以抗爲刮節日字或爲刮可相參證鄭司農云十當爲七者
下文舉攻木之工凡七故先鄭據以校正孟子滕文公篇趙注
亦云周禮攻木之工七從先鄭讀也然增輯人則當爲八此說
未審云抗摩之工謂玉工也者以五工首玉人也實則五工之

中柳人矢人治木雕人治骨角磬氏治石不皆玉丁先鄭偏舉一耑爲舞耳爾雅釋器云金謂之鏤木謂之刻角謂之切象謂之磋玉謂之琢石謂之磨一切經音義引爾雅磨作摩案磨卽摩之段字釋器所說六事約言之通得爲刮摩矣云撓讀爲刮其事亦是也者說文刀部云剗掊杷也刷剗也剗刷卽掊杷引申之義段玉裁云謂刮刷之事亦正是玉工所爲也臧琳云說文手部無撓字惟刀部有剗字云剗也一日齊也二禮當用此字磨剗節目正齊之之意古元完同聲因誤作脫或作撓也案臧說亦通撓俗字說文不收蓋亦同先鄭讀攻木之工輪與弓廬匠車梓攻金之工築冶鳧巢段桃攻皮之工函鮑韓韋裘設色之工畫績鍾筐曠刮摩之工玉櫛雕矢磬搏埴之工陶瓶事

官之屬六十此議其五十三十工略記其事耳其曰某人者以其事名官也其曰某氏者官有世功若族有世業以氏名官者也盧牙戟矜杖也國語曰侏儒扶盧梓榦屬也故書雕或爲舟鄭司農云輪輿弓盧匠車梓此七者攻木之工官別名也孟子曰梓匠輪輿鉋讀爲鉋魚之鉋書或爲鉋蒼韻篇有匏堯韓讀爲歷蓮之運輪讀爲芒芒禹迹之芒柳讀如巾櫛之相旗讀爲甫始之甫埴書或爲楫杜子春云牒或爲舟者非也玄謂旗讀如放於此乎之放疏攻木之工輪輿弓盧匠車梓者此約記六等工之細目也云攻金之工鑄冶鳬棲段桃者釋文云棲古栗字案詳邊人疏云攻皮之工函鉋韋韋者釋文云韋本或作韋案韋正字韋或體詳後疏云設色之工畫繪鍾筐筐者嚴可

均云幙當作幌說文有幌無幙五經文字幌又作恍見周禮則
張所見正本又作本皆不从幃詒讓案幙卽幌之別體雖與說
文不同然釋文及賈疏本並已如是五經文字疑當作幌又作
幃張參在陸賈後不應未見作幌之本且若如今石本下字作
恍則是謗文張氏又不宜絕無辯證矣云刮摩之工玉指雕矢
磬者嚴可均云彫作雕隸借說文彫琢文也雕斲也隸釋載劉
寬碑疾雕飾漢時已通用下雕人釋文雕本亦作彫則本字矣
云搏埴之工陶瓶者陶正字當作匱說文缶部云匱瓦器也古
者昆吾作匱經典通借陶爲之書梓材釋文引馬融書注云治
土器曰陶瓶從瓦方聲唐石經謗瓶今從宋本及嘉靖本正陳
辟道謂經設色之工五而其實則四攻木之工七而其實則八

於輸輿弓廬匠車梓之外遺軻人而誤分畫積爲二案此經各工都數與職事不相應信如陳說據上注故書本作政木之工十先竊破爲七則漢時經本已無軻人不知何以前後絕不檢照竊所未詳程瑤田則謂標目無軻人而云軻人爲輻恐輿人之誤蓋從輸輿宜從輿也案以軻人兼及任正之圍後鄭釋以輿輒證之則程說可通但去軻人而以畫積爲一則正二十九工於注二十工之數又有所闕竊疑鄭意畫積實當分爲二工故於此五工絕無校議而司服注引續人職或當別有畫人故書並列二工而與韋裘同闕今存一經乃并二工而總記其事故曰畫積之事猶旅人職未亦通舉陶旅之事也如是則經文無悅無誤於義得通但以闕誤已久孔說無徵未敢質也凡工

官名義並詳本職疏又曲禮說天子六工日土工金工石工木工獸工草工典制六材鄭彼注云此殷時制也周則皆屬司空土工陶埴也金工築冶鳬巢段桃也石工玉人磬人也木工轄輿弓轡匠車梓也獸工函鮑韓韋裘也唯草工職亡蓋謂作萑葦之器案彼六工無設色而別有草工與此異竊謂萑葦草器其用甚少不必專設一工今攷說文艸部云草草斗櫟實也草爲櫟實正字其物可染阜疑染工或可謂之草工亦卽設色之工也若然彼六工與此正相符合儻可備一義與注云事官之屬六十者據小宰六屬文云此識其五材三十工略記其事耳者卽鄭目錄所謂前世識其事者記錄以備大數者也凡此三十工各有所隸之官如梓人職有梓師鄉師職有匠師卽梓

匠二工之長亦有給事它官者如玉府有工八人卽此玉人巾車有工一百人卽此輸人之等是也云其曰某人者以其事名官也者賈疏云匠人梓人輒人籜人鮑人之類是也此等直指其事以爲名也曲禮孔疏引于寶云凡言人者終其身也與鄭略異云其曰某氏者官有世功若族有世業以氏名官者也者左隱八年傳云官有世功則有官族杜注云謂取其舊官之稱以爲族而禮疏引于寶云凡言氏者世其官也與鄭說同賈疏云其曰某氏者其義有二一者官有世功則以官爲氏若韋氏裘氏冶氏之類是也二者族有世業以氏名官若龜氏梁氏之等是也宋賈蓋謂龜梁等職官名與職事不甚相應者皆由族有世業卽以族爲官名鄭意或當如是然三十工皆當世業何以惟九

工以氏名官鄭說不甚通竊謂此經諸工亦皆隨事立名與五官官名同無定例不必強爲之說詳天官敘官疏云盧矛戟矜秘也者說文矛部云矜矛柄也詳前疏引國語曰侏儒比盧者盧舊本作盧與今本國語同今從明刻注疏本正此晉語胥臣對文公語韋注云扶緣也盧矛戟之秘緣之以爲戲盧王制孔疏引國語亦作盧又引舊注云盧戟柄也說文竹部引晉語又作盧盧正字蘆盧並同聲假借字云梓棖屬也者釋文云棖字或作棖案爾雅釋木云槐小葉曰棖郭注云槐當爲欵欵細葉者爲棖又云椅梓注云卽欵說文木部云梓欵也欵欵也欵與棖字同故鄭以梓爲棖屬釋木別有栢山棖則又棖之別種云故書雕或爲舟者段玉裁云雕從周聲故古文假借舟爲之此

亦上文舟作周之類也以學者不能通故皆從今書鄭司農云
輪輿弓廬匠車梓此七者攻木之工官別名也者舉此以見三十工皆爲司空屬官之工也引孟子曰梓匠輪輿者滕文公篇文詰木工有此諸名云鮑讀爲鮑魚之鮑者蓬人有鹽鮑魚端我玉裁云讀爲當作讀如謂其音同也案段校是也云書或爲鮑者謂故書或本也鮑人本職注義同段玉裁云鮑正字鮑同音假借字說文革部曰鮑柔革工也從革包聲讀若朴周禮曰柔皮之工鮑氏鮑卽鮑也許所據周禮字亦從魚史記宋世家昭公弟鮑革賢而下士此取攻皮之事爲名也詒讓案墨子節用中篇云輪車輜輶鮑匏亦鮑之同聲假借字又非儕篇云鮑函車匠則與此經義同云著韻篇有鮑匏者譖攻皮字當從鮑爲

正也舊本堯譌堯宋余本附釋音本注疏本並作堯與釋文合今從之正字當作費說文發部云費柔韋也從北皮省夏省此下隸變從允亦譌賈疏云按漢藝文志著韻有七章秦丞相李斯所作匏堯是其一篇內有治皮之事故引爲證也段玉裁云著韻篇有匏堯者謂其篇內有此二字云轉讀爲歷運之運者收玉裁云此讀爲當作讀如其音同耳說文革部曰革攻皮治皺工也從革軍聲讀若運或從韋作輯案本職曰輯書或作鞠而說文云輝或作輝革部無鞠字蓋與司農所據異案段校亦是也祭統云輝者甲吏之職者也注云輝周禮作輯謂輯磔皮革之旨也繢輝連聲類並同輝字又作韻墨子節用篇韻匏王念孫謂韻即輝之音轉是也云曉讀爲芒芒禹迹之芒者貢疏

云襄四年左氏傳魏絳請和諸戎云芒芒禹迹畫爲九州經啟
九道引之者亦取音同耳段玉裁云讀爲當作讀如說文巾部
曰鞶設色之工治絲練者讀若荒案段校是也芒荒聲類同云
枹讀如巾枹之枹者段玉裁云謂其音同也枹字說文不載蓋
古文枹字節亦卽聲也云枹讀爲甫始之甫者段玉裁云讀爲
當作讀如旅從瓦方聲方與甫雖雙聲而不同部故鄭君易之
案段校亦是也云埴書或爲植者段玉裁云此同音假借也徐
養原云埴卽徐州土赤埴之埴亦作殖說詳弓人或亦通作植
儀禮鄉飲記五職今文或作植是也牋卽埴也禹貢赤埴則作
哉見釋文杜子春云牋或爲舟者非也者杜定從今書作牋故
席故書之非使學者無疑也云玄謂旅讀如放於此乎之放者

賈疏云隱二年無駁人極公羊傳曰疾始滅也始滅放於此乎是也案放何本公羊傳作昉隱五年傳始僭諸公昉於此乎隸釋載漢石經昉作放昉俗字說文所無當從賈引作放爲正鄭詩譜敘亦云昉之道放於此乎何本不足據鄭言此者亦以聲兼義曲禮孔疏云姤取放法之名也段玉裁云說文瓦部云姤周家搏埴之工也讀若抵破之抵破二字疑卽放於之誤有虞氏上陶夏后氏上匠殷人上梓周人上輿官各有所尊王者相變也舜至質貴陶器鉢大瓦相是也禹治洪水民降丘宅土卑官室盡力平溝洫而尊匠湯放桀疾禮樂之壞而尊梓武王誅紂疾上丁失其服飾而尊輿周人上輿者王宗涑云自此至登上以爲節乃輪輿軒車四職之總敘注云官各有所尊

王者相變也者廣雅釋詁云尚上也尊尚高也尚上義同王者受命必易器械故制器之官所尊尚亦異也云舜至質貴陶器者賈疏云按禮記表記云虞夏之文不勝其質殷周之質不勝其文謂上代質後代文若以文質再而復而言則虞又當質故云至質瓦器又至質故祀記郊特牲云器用陶匏是祭天地之器則陶器爲質也以代當質故用質器也云瓢大瓦棺是也者禮器云君尊瓦瓢孔疏謂卽燕禮公尊瓦大是也明堂位云泰有虞氏之尊也注云泰用瓦彼釋文泰作大字通司尊彝謂之大尊詳彼疏檀弓云有虞氏瓦棺注云有虞氏上陶御覽禮儀部引譜周古史考云舜作瓦棺瓢大瓦棺並虞制故鄭引以證上陶之法云禹治洪水民降上宅土卑宮室盡力平溝洫而尊

匠者降丘宅土書禹貢文禹卑宮室而盡力乎溝洫謂泰伯篇文明匠掌爲宮室溝洫故夏上之也云湯放桀疾禮樂之壞而尊梓者王宗涑云梓人所爲荀庚樂器也勺爵鄭侯禮器也云武王誅紂疾上下失其服飾而尊與者賈疏云紂之無道臣下化之無尊卑之差失其服飾但車服者顯尊卑之差故周公制禮尊上於輿也故一器而工聚焉者車爲多周所尚也疏故

一器而工聚焉者車爲多者說文車部云車輿輪之總名也夏后時奚仲所造此冢上而論上輿之法賈疏云謂有輸人輿人車人就職中仍有轉人是一器工聚者車最多於餘官也諦護案工謂工官也左定元年傳云薛之皇祖奚仲居薛以爲夏車正是夏時已有掌車之官但工不如周之備呂氏春秋君守篇

云今之爲車者數官而後成淮南子主術訓云故古之爲車也漆者不畫轂者不斲工無二伎士不兼官各守其職不得相姦並與此經義同

注云周所上也者謂以一代所尚故其制特

詳也車有六等之數車有天地之象人在其中焉者六等之數法

易之三材六畫疏

注云車有天地之象人在其中焉者卽後文

軫方象地蓋圓象天是也云六等之數法易之三材六畫者賈

疏云易說卦二五立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人

之道曰仁與義兼三材而兩之故易六畫而成卦兼三才者天

有陰陽地有柔剛人有仁義三材六畫一材兼二畫故車之六

等法之也案三材材詩鄭風伯也孔疏引作才與易說卦合當

從之賈士冠禮疏引鄭易注云三才天地人之道六畫畫六爻

此疏卽本鄭彼注義車軫四尺謂之一等戈柂六尺有六寸既建而迤崇於軫四尺謂之二等人長八尺崇於戈四尺謂之三等殳長尋有四尺崇於人四尺謂之四等車戟常崇於殳四尺謂之五等曾矛常有四尺崇於戟四尺謂之六等此所謂兵車也軫與後橫木崇高也八尺日尋倍尋日常殳長丈二戈殳戟矛皆插車輶鄭司農云巡讀爲倚移從風之移謂著戈於車耶倚也會發聲直謂矛頭車軫四尺者由軫厚加輶轔從數計之文具於後云戈柂六尺有六寸旣建而迤崇於軫四尺者巡下鮑人注引有之字未知孰是釋文云崇本亦作古審字案漢書郊祀志顏注亦云審古崇字然此卽崇形聲上下互易非古今字也說文山部崇重文無審於前經五篇並用古字作于此記

上下篇並作於疑經記字例本不同鄭賈各仍其舊非傳寫之誤也後不備校建而弛者鄭大射儀注云建猶樹也戈櫓長六尺六寸弛建高於軫四尺則減於直建者二尺六寸也注云

此所謂兵車也者卽車僕之五戎車王及軍將以下至卒兩所乘皆是也少儀云乘兵車出先刃入後刃亦據建兵言之賈疏云此六等軫一人一之外兵有四等此謂前驅車所建故荀子伯也執殳爲王前驅彼注引此文爲證明此是前驅所建可知案賈說非也此四等兵所建自是兵車之通法詩箋引證執殳耳非謂建兵專屬前驅車也其平時乘車雖不建兵然亦建戈盾故司戈盾云軍旅會同建乘車之戈盾但無矛戟殳等故乘車六尺有六寸加軫轔亦得爲四尺而不得備此六等也云軫

輿後橫木者輿人注及說文車部國語晉語韋注方言郭注並略同而鄭後章加軫與轅注又云輿也義與此小異徐養原云軫之本義專指車後橫木以其爲輿之本言輿者多舉以言之故輿牀及兩旁通謂之軫矣說文云軓車軾前也鄭注軻人云軓謂輿下三面之材軻式之所剗然則輿之兩旁或因乎前面通謂之軓或因乎後面通謂之軫木無定名惟前軓後軫則不可互易小戎疏謂車前有軫謬矣記軫凡五見其別有三八分其廣以一爲之軫圍輿後橫木也加軫與轅軫方象地輿也五分軫間弓長庇軫兩旁也江永云軫木車後橫木之名輿人六分車廣以其一爲之軫圓是也及其載於轅上則通輿下四面皆可謂之軫此言加軫與轅後言弓長四尺謂之庇軫又言軫

方象地是也猶之式本有其木而轂前三分之二之處亦得通謂之式也鄭珍云輿後橫木名軫本以紓轉爲稱小雅方言並云軫謂之枕釋名亦以軫爲枕以枕是薦首之物車由此登卽以此爲首名枕止取首意亦緣與軫同聲毛詩謂之收者是指輿下四方故得以深淺言名收蓋取收固車箱意軫自是輿後橫木專名軫自是輿下三面材專名軫名可題於軫軫名不可通於軫以輿下輿後高度如一故可以軫包之軫者範輿軫固不範輿也康成注軫凡三處此云軫輿後橫木者著其主名也四面高同言專處餘可見矣下加軫與轂云軫輿也者以轂通言四面也輿人軫圍云軫輿後橫者以軫軫異圍經所明是後橫者之度其軫圍在輿人故宜別言之也案徐鄭說是也云崇

高也者爾雅釋詁文後注及族人梓人匠人注並同云八尺曰尋倍尋曰常者廬人注同說文寸部云度人之兩臂爲尋八尺也小爾雅廣度云四尺謂之仞倍仞謂之尋尋舒兩肱也倍尋謂之常案小雅說仞四尺誤其尋常度數則與此同車軺長二尋故說文戈部引周禮軺長丈六尺吳子圖國篇云爲長軺二丈四尺短軺一丈二尺並與此不合釋名釋兵云車軺曰常長丈六尺車上所持也入尺曰尋倍尋曰常故稱常也則本此經而失其義蓋劉氏之謬也云殳長丈二者尋八尺尋有四尺則丈二尺也殳制詳司戈盾疏云戈殳戟矛皆插車輪者插葉鈔宋本釋文作捷案捷與插古通用士冠禮捷柶與釋文捷本作插是其證廬人注亦云晉矜所捷也釋文本是也釋文云輪車

傍也義本說文賈疏云皆當以鐵圍範邪置於輶之上下乃插而建之容出先刃入後刃言之一則邪向前一則邪向後乃可得也戴震云車輶外設屬戈殳戟矛所建程瑤田云四兵之插車輶也惟丈弛之其餘殳戟矛三兵並直建不弛鄭珍云輶說文云車傍也則注云插車輶者止謂插車之兩旁耳自是插於外闊以詩詠二矛例之知四兵左右皆有矣繹賈氏意似是以輶爲輶板其鐵圍當釘在板上以其說推之四兵宜上下各有兩圍始固又須有向後向前則輶一面有十六將鐵圍布滿兩箱絕無是理案經文計四兵崇數惟戈是祕之遠高殳戟矛皆直量其秘之實高若都是斜建其長短雖不齊而斜之距宜上下如一乃彼此不相拒礙秘六尺六寸者斜之則高止四尺以

此數差之至曾矛止得崇一丈二尺皆不得如經所云程以戈獨遯之餘皆直插先刃後刃亦立戈乃如是其說確矣又云車籍外三面皆有闢三面材自輶以外尙寬四寸六分者所以爲罿闢地也古人臨戎所需一切皆宜在其左右而隨前一分爲人所憑立隨後一分又登降無常如衛蒯賈九上九下鄭丘緩有險必下推可見皆不容置物其中觸礙手足故必於輶外爲闢焉兵器旗物以插闢上全鼓諸具庶在闢中然後可進可戰非徒子然一箱也記文不及之者以非車正橫直諸度皆可仿輪式消息之其制以柱承平板牽以橫木交於輪式之梁柱板上穿孔置軛下釘鐵圓鑑以受插者式外如式之長輪外加輪之長其名曰局西京賦旗不脫局薛綜注局闢也謂建旗車上

有闕制之令不動搖日屬每門解下之今此門高不復脫屬其說此制甚明然則左傳宣十二年晉人以廣隊不能進楚人惎之脫局少進馬還又惎之拔旆投衡乃出可知是旆插於屬楚人初教之脫去晉人不從迨復教乃拔脫而投之耳正義謂脫者是闌木殊誤服君左傳注屬橫木校輪間蓋以屬指左右闌爲旆插其上若其稱一日車前橫木也是服前舊說爲指前闌建旆與服異要可證左右前三面闌木皆屬也此較輪間之闌戈殳戟矛建焉所需諸物庶焉又云車箱後面空虛兩柱上宜牽以一橫木其輪始固今既以人由此竚下不可以一橫礙之則兩輪壁立高過五尺車行時必有戰扒不安之勢又可以鐵圍範邪置轄之上下插旗物兵器以益危之如賈疏之說邪故

於理勢不能固之於內者可以闢使相扶相倚固之於外衆兵
車闢局之制當如子尹所定王宗涑黃以周說略同黃又據漢
書成帝紀顏注云校謂以木自相貫穿爲闢校證服說之校亦
近是古兵車乘車騎外咸有闢局亦謂之闢墨子貴義篇云子
墨子南遊使衛闢中載書甚多是也兵車以四等兵環建局闢
呂氏春秋悔過篇載秦師過周杓版回建卽謂是也兵惟戈矛
建餘兵皆正建程說得之莊存與說同文選張衡東京賦云立
戈迺戛戛與較同張賦與此正相反文人屬辭不爲典要也鄭
司農云迺讀爲倚移從風之移者弓人先鄭讀同倚移從風賈
疏謂出司馬相如上林賦案今本史記本傳倚移作猗旎漢書
作猗祝文選作猗狃並與鄭賈所見本異段玉裁云說文迺衰

行也戈邪倚作迺是正字與上林賦倚移之移音義同倚移今
史記上林賦作旖旎說文於禾日倚移於旗日旆施於木日櫛
施皆謂阿那也詒讓案迺移聲近字義略同玉藻手足母移注
云移之言靡迺也彼以靡迺釋移與先鄭讀迺爲移可以互證
云謂著戈於車邪倚也者程瑤田云戈之迺也非向前卽向後
蓋六尺六寸之戈迺之爲四尺用股弦求句法得句迺出者五
尺二寸五分弱若左右橫迺加以車廣其得丈有七尺必遮塞
道塗矣鄭珍云古戈制刃郤秘端橫貫秘鑿則秘端卽盡其長
故其崇止以秘計車上所以斜插者以其長止六尺六寸若直
插則比人低一尺餘其援胡正當肩臂之間射御指揮不無觸
礙故斜插之若矛戟高出人上迺不相干詎須斜插乎其插之

之所余思外闢屬木廣亦無幾其上不能差互爲孔使邪正之
柂得相交過程氏以股弦求句得句之迤出者五尺二寸五分
弱計當在後軫前軌外而直局內處各劙一畿圍鑿令斜向輿
凡四鐵鑿皆足容戈鐃先刃則插之軫後刃則插之軌如此則
輿深四尺四寸加軫廣四寸一分軌外廣四寸六分戈自鐵鑿
斜出闢之連較橫木傍局內以至高軫四尺之處柂端略直較
軫之盡比式雖高七寸而以援胡向下轡出柂之上尚高不至
妨其磬控亦不至升降相妨於理勢庶有合乎云昔發聲直謂
矛者說文矛部云矛箇矛也建於兵車長二丈毛詩秦風無衣
傳云矛長二丈是經典單稱矛者卽箇矛也廬人六建及司兵
注說車五兵竝有夷矛此無之者夷矛不常用故此唯舉箇矛

之度鄭盧人注以箇夷爲長短名與先鄭異詳盧人疏又案箇
矛夷矛並一刃直刺書顧命孔傳云惠三隅矛孔疏引鄭注云
戮瞿蓋今三鋒矛詩秦風小戎毛傳云玄矛三隅矛也彼諸矛
並矛之別制與兵車常建之箇矛夷矛不同也車謂之六等之
數申言數也

疏

注云申言數也者賈疏云申重也凡察車之道

必自載於地者始也是故察車自輪始先視輪也自從也

疏凡

察車之道必自載於地者始也者王宗涑云此節敍記以輪人
爲首之故兼小車任載車言阮元云車者輪輿轄之總名而其
用莫先於輪是故察車自輪始說文曰有轔曰輪無轔曰軓是
輪又爲輜輶之總名矣注云先視輪也者文選西京賦薛綜

注云察視也輪人規萬縣水量權六事皆言眡卽察輪之義云

自從也者爾雅釋詁云從自也凡察車之道欲其樸屬而微至不樸屬無以爲完久也不微至無以爲戚速也樸屬猶附著堅固貌也齊人有名疾爲戚者春秋傳曰蓋以操之爲已戚矣速疾也書或作數鄭司農云樸讀如子南僕之僕微至謂輪至地者少言其圓甚著地者微耳著地者微則易轉故不微至無以爲戚數疏凡察車之道欲其樸屬而微至者此卽謂察輪也賈疏云此以下云車有善惡高下大小之宜程瑤田云輪人三材不失職是最重者專在於牙故曰察車之道欲其樸屬而微至樸屬通謂三材而微至則專重乎牙也注云樸屬猶附著堅固貌也者詩大雅棫樸鄭箋云相樸屬而生爾雅釋木樸枹者郭注云樸屬叢生者爲枹方言云樸聚也郭注云樸屬聚相著

貌案方言之據段玉裁改爲說文木部樸棗之樸云樸樸二同
皆謂稹密是也蓋樸屬戚速皆疊韻連諦士冠禮鄭注云屬猶
著也云齊人有名疾爲戚者春秋傳曰蓋以操之爲已戚矣者
賈疏云按公羊傳莊公三十年冬齊人伐山戎傳云此齊侯也
其稱人何駁曷爲貶司馬子曰蓋以操之爲已蹙矣注云操迫
也已甚也蹙痛也鄭氏以蹙爲疾與何休別阮元云賈疏引公
羊傳作蹙蹙正蹙俗案今本公羊傳亦作蹙明注疏本竝改蹙
爲蹙則非段玉裁云引公羊傳者以證齊言云速疾也者爾雅
釋詁文弓人先鄭注義同云書或作數者丁晏云曾子問不知
其已之遲數注數讀爲速樂記衛音趨數煩志注趨數讀爲促
速聲之誤也祭義其行也趨趨以數注數之言速也又漢書賈

說傳淹速之度史記作淹數徐廣曰數速也云鄭司農云模謂爲子南僕之僕者賈疏云哀二年左氏傳云初衛侯游于郊子南僕引之者取音同也王宗涑云詩既醉景命有僕毛傳云僕附也僕僕聲同義近故先鄭讀爲僕而後鄭訓爲附著也云微至謂輪至地者少言其圓甚著地者微耳者祭義注云微猶少也此據輪人云進而軛之欲其微至也無所取之取諸圓也故知微至專屬輪至地言之云著地者微則易轉故不微至無以爲減數者先鄭從或本作數此亦明圓甚則利轉之義輪已崇則大不能登也輪已庫則於馬終古登阤也已大也甚也崇高也齊人之言終古猶言常也阤阤也輪庫則難引疏輪已崇則人不能登也者賈疏云輪已崇則過六尺六寸軫卽過四尺大

高故人不能登也云輪已庫則於馬終古登阤也者阤釋文作
阤非說文广部云庫一日屋卑通言之輪卑亦得稱庫賈疏云
輪已庫則無六尺六寸軫卽無四尺大下則馬難引常似上駁
也注云已大也甚也者皆引申之義鄭檀弓注云已猶大也
又云已猶甚也云崇高也者前注同云齊人之言終古猶言常也
者此鄭據漢時方言釋之文選吳都賦劉逵注云終古猶永古
也案楚辭離騷九歌九章並有終古之語則不獨齊人有此語
矣云阤陂也者轉人注同爾雅釋地云陂者日阪郭注云陂阤
不平案阤卽阤之俗說文自部云阤小澗也凡山小澗者必陂
阤表下故因之阪之陂阤者亦謂之阤俗分別爲二音故釋文
載劉昌宗音黨何反李軌音他並失之惟徐邈音丈爾反不誤

云輪庫則難引者王宗涑云輪庫則壓馬重常若登馳然故兵車之輪六尺有六寸田車之輪六尺有三寸乘車之輪六尺有六寸此以馬大小爲節也兵車革路也田車木路也乘車玉路金路象路也兵車乘車駕國馬田車駕田馬疏故兵車之輪六尺有六寸田車之輪六尺有三寸者鄭珍云後文輪與諸事俱不著尺寸先出三車輪崇明根數也王宗涑云置六尺六寸六尺三寸兩輪以六觚率推之兵車乘車輪周丈九尺八寸田車輪周丈八尺九寸以密率推之兵車乘車輪周二丈零七寸三分四釐五毫一秒一忽田車輪周丈九尺七寸九分二釐零三秒二忽此輪周當依密率算如依六觚率算則於輪崇之度必皆有所不足論讓案此經及鄭注所算圓周圓徑並據六觚率

與九章算術方田篇圓田率同法數雖疏然古法本如是圓率自祖沖之以來所推益密非先秦兩漢人所得聞也今於圓率周徑相求並首列古法以明經注之本義而附著密率以窮法數之微焉注云此以馬大小爲節也者輶人注云國馬高八尺田馬七尺故此兵車田車亦視馬之大小爲輸高下之節度也云兵車革路也田車木路也乘車玉路金路象路也者賈疏云皆据巾車而言也云兵車乘車駕圓馬田車駕田馬者校人六馬種馬戎馬齊馬道馬田馬駕馬注云玉路駕種馬戎路駕戎馬金路駕齊馬象路駕道馬田路駕田馬下轉人國馬之轉注國馬謂種馬戎馬齊馬道馬故此亦云兵車乘車駕國馬也轉人三轉又有駑馬之轉阮元云記不言駑馬輸崇然轉深既

以七寸遞減輪數亦必以三寸遞減駕馬輪崇當六尺也案依阮說則駕馬輪崇與車人柏車同度與六尺有六寸之輪軓崇三尺有三寸也加軓與轔焉四尺也人長八尺登上以爲節此車之高者也軓與也鄭司農云軓轔也轔讀爲旂僕之僕謂伏免也玄謂軓轔末也此軓與轔并七寸田車又宜減焉乘車之軌廣取數於此軌廣八尺旁出輿亦七寸也疏六尺有六寸之

輪軓崇三尺有三寸也者軓得輪全度之半也賈疏云此經論軓崇四尺不高不下之節上云兵車乘車輪高六尺六寸軓是軓頭處輪之中央故崇三尺有三寸云加軓與轔焉四尺也者以軓轔加軓崇之別數也云人長八尺登上以爲節者據中人之度御覽人事部引春秋元命苞云陰極于八故人旁八幹長

八尺經意以人長八尺取其半爲輿軫之高度則無不能登之患也

注云此車之高者也者貢疏云對田車是車之下者也

云軫輿也者以此軫加轅軫之上明通輿下四面材言之不徒

指後軫也詳前疏鄭司農云軫轂也者轂轂之隸變說文車部

云轂車軸轂也大馭杜注云軫謂兩轄也轄卽轂之或體詳大

馭疏程瑤田云軫崇當輪崇之半其數取節於軸圍之半徑出

是平出而達軸末謂之轂是軫崇處也云轂讀爲旛僕之僕者

旛僕未詳段玉裁云僕當作撲廣韻撲揚箸也漢人多用旛爲

禮禮撲者以禮物如今婦人之粉拍讀爲當作讀如宋段說

亦通云謂伏免也者卽輶人免圍之免也戴震云伏免謂之轂

易小畜九三輿脫輶大畜九二輿脫輶大壯九四壯子大輿之

轂說文轂車伏兔也。轂車軸縛也。釋名履似人屐也。又曰伏兔在軸上似之也。又曰轂轂伏也。伏於軸上也。案轂下有革以縛於軸。今易小畜作幅蓋傳寫者誤。阮元云：轂在輿底而衡於軸上。其居軸上之高當與軸圍徑同。至其兩旁則作半規形與軸相合。而更有二長足少鍊其軸而夾鉤之使軸不轉。鉤軸後又有革以固之。輿底有轂則不至與軸脫離矣。案戴阮兩家說伏兔形制是也。伏兔承輿下而加軸上其正中與軸當。免圍徑同。其前後作半規形下衡軸者鄭珍謂亦徑二寸二分。其說甚瑣。蓋其所衡者正切軸半徑而止。則伏兔中方徑雖止三寸六分。其衡軸處則端方徑五寸八分兼得軸半徑之度。故此經亦止以軫撲加軸下半徑而不必再計軸上半徑之度也。轂與轂略。

同易小畜孔疏引子夏傳云轂車履也易釋文引鄭易注云伏
堯左僖十五年傳云車脫其轂孔疏引子夏易傳云轂車下伏
免也今人謂之車屐形如伏免以繩縛之於軸因名縛也廣雅
釋器云轂轂伏免也是轂轂同爲伏免之名縛以易言大輿之
轂攷之蓋轂爲大車之伏免轂爲駒馬車之伏免其用不同也
詳車人疏云玄謂軓轂末也者卽輪人賢軓之軓謂轂末小穿
也鄭意軓末轂末並有軓稱此言軓崇取轂末半徑求之卽得
不必如先鄭說別取軓末半徑也李淳云車上之軓一名而三
物其一爲車轂之直木橫木輿人云參分轂圍去一以爲軓圓
是也其一爲車軸之末出轂外者輸人云六尺六寸之輪軓又大
三尺有三寸又云弓長六尺謂之庇軓大馭云右祭兩軓又大

行人云公立當軼是也其一爲轂內之小穿輪人云五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軼是也車闌之軼及轂穿之軼注無異說推軸末之軼後鄭頗有異說軼崇三尺有三寸先鄭云軼唐也後鄭云轂末也不從先鄭然以軼崇而言則軸在轂中其徑圓小六尺六寸之輪可於軸末取半若轂末則其徑圓廣其崇當不止三尺三寸矣且云加軫與轂焉轂在軸上軫在轂上其當指軸無疑若轂末則既不在軫下且與轂迥不相涉矣案李說是也軸貫轂中軸末半徑與轂小穿半徑高度雖同而以轂所加言之則軸末之訓與經文尤爲密合後鄭之說自不如先鄭之切也云此軫與轂并七寸者以四尺減三尺三寸餘七寸爲并軫轂厚之度江永云加軫與轂之數軫方徑一寸七

分有半自軸心上至軫面總高七寸轂入輿下左右軌在轂上須稍高容轂轉故軸上必有轄皮之轅之圍徑無正文軸人當免之圍居軸長十之一方徑三寸六分軸亦在輿下皮輿者則免圍與當免等可知軸半徑二寸二分加轄方徑三寸六分其高五寸八分以密率算轂半徑五寸一分弱中間距軌七分強可容轂轉以五寸八分加後軫出轂上者約一寸二分總高七寸也輿板之厚上與軫平亦以一寸二分爲率後軫在輿下者餘一寸五分半軸踵爲缺幽以承之算加軫與轄之七寸當從轂算起蓋轂在軸上必當輿底相切而兩旁伏兔亦必與軸齊平故知軸之當免圍必與免圍等大後不言免圍者因軸以見也又云轂有二設之蓋在軋內八寸間以轂入輿下者亦七寸

也轅當連于輿有兩木鉗軸如今制軒之鉗軸亦當如轅之制
與案伏免圓徑之度當與軒人當免之度同江說是也至江氏
說軒高依輿人注兵車軒周尺一寸以正方之徑求之得二寸
七分五釐加伏免六寸三分半再加以軸半徑二寸二分則爲
八寸五分半較之記文七寸之度贏一寸五分半故江氏必謂
後軒入輿下者餘一寸五分半乃適與轅高相消而正合七寸
之度也鄭珍則謂軒圓據方云通考車制知軒軌異圓軒廣當
四寸一分軌廣當五寸八分厚皆一寸四分令四面上下齊平
故曰軒方象地非正等方而後軒獨下於軌一寸五分半也其
軸踵蓋平承軒下有直木關固之亦非爲缺曲若爲缺曲踵卽
不與軒後齊免圓固與當免等大方徑皆三寸六分而並須除

鉤心入底板之數則高當約三寸二分軸半徑一寸二分是約率以密率算止二寸一分今於輪半崇三尺三寸之上加軸半徑二寸一分轄高三寸二分軫厚一寸四分於七寸尚少三分據說文輶伏免下革也知免下有革爲藉不令木與木相摩當免下應亦不異則革厚約三分添成高七寸爲軫崇四尺軫轄中閒空三分強於轂半徑五寸三分強入軓下者仍得容轉也設伏免處江氏以轂入輶下七寸推之云當在軓內八寸閒余計宜距軓內一寸二分設之也案子子尹說較江尤密但其所定軫輶異圍及伏免鉤入底版之數經注並無見文未敢偏持一義今兩存以資參攷凡車制度數經有明文者並以經爲正注說間有微差近鑄攷正義據墮鑿者亦詳著之至經注並無文

後人以意推定者衆說紛云難以質正且根數一差則全車度數並隨之遷易黍穚之較舛馳千里今博採諸家略存一二不悉論也云田車又宜減焉者朝人注云田車加軫與轅五寸半又云輪軓與軫轅之減率寸半是也賈疏云田車軫崇三尺一寸半減乘車寸半加軫與轅爲五寸半也云乘車之軌廣取數於此軌廣八尺旁出輿亦七寸也者匠人注云乘車六尺六寸旁加七寸凡八尺是爲轍廣旁加七寸者轔內二寸半轔廣三寸半轔三分寸之二金轔之間三分寸之一賈疏云車輿六尺有六寸軌廣謂轔廣輿八尺則車輿外出輿兩各七寸取於軫轔七寸之數故云取數於此也案詳匠人疏

周禮正義卷七十四終